

aa

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2021-09-27

Warszawa, dnia 27 września 2021 r.

DS.8361.121.2021

**DECYZJA PO.182.C.121.2021.DB**

EKSPEDYCJA

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Katarzynie Sadowskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą

**Katarzyna Sadowska Firma Handlowa "MARCO",**

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli w należącym do przedsiębiorcy pawilonie A1 na targowisku miejskim w Mińsku Mazowieckim przy ul. J. Chełmońskiego 24, zakwestionowano 49 partii towarów (szczegóły w uzasadnieniu). W miejscu sprzedaży detalicznej dla zakwestionowanych towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 06-11.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Sadowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Sadowska Firma Handlowa "MARCO" w pawilonie A1 na targowisku miejskim przy ul. J. Chełmońskiego 24 w Mińsku Mazowieckim.

W toku kontroli, zakwestionowano 49 partii towarów, tj.:

1. Herbatka porzeczkowa 45 g,
2. Herbatka bez czarny 50 g,
3. Herbatka z kurkumą 50 g,
4. Herbatka żurawinowa 62,5 g,
5. Herbatka zdrowe płuca 50 g,
6. Herbatka dziurawiec 50 g,
7. Herbatka ziele jemioli 50 g,
8. Herbatka na dobranoc 50 g,
9. Herbatka na dzień dobry 37,5 g,

10. Herbatka rozmarynowa 80 g,
11. Herbatka globus 50 g,
12. Herbatka na tarczycę 50 g,
13. Herbatka dla nerwusów 37,5 g,
14. Herbatka z zieleń szczeci 50 g,
15. Herbatka krązenie 50 g,
16. Herbatka zieleń nawłoci 50 g,
17. Herbatka owoc bzu czarnego 80 g,
18. Herbatka zdrowe tętnice 50 g,
19. Herbatka zieleń hyzopu 50 g,
20. Herbatka korzeń biedrzeńca 25 g,
21. Herbatka zieleń macierzanki 25 g,
22. Herbatka biała 37,5 g,
23. Herbatka dla dzieci i niemowląt 50 g,
24. Herbatka polecana przy nadmiarze cholesterolu 50 g,
25. Liść babki lancetowej 25 g,
26. Podgrzybek brunatny 20 g,
27. Sok rokitnikowy 200 ml,
28. Ocet jabłkowy 250 ml,
29. Bób smażony 500 g,
30. BIO dzika róża 80 g,
31. Elikwir wzmacniający 130 g,
32. Olej kokosowy 250 g,
33. Sól himalajska 500 g,
34. Herbata yerba mate 500 g,
35. Kwiat lipy 30 g,
36. Zieleń gojnika 50 g,
37. Przyprawa do kwaszenia ogórków 45 g,
38. Trawa cytrynowa 50 g,
39. Mąka kokosowa 300 g,
40. Babka jajowata 150 g,
41. Cebulka smażona 500 g,
42. Ostropest plamisty 200 g,
43. Owoc jarzębiny 50 g,
44. Herbatka zieleń karczocha 50 g,
45. Kwiat lawendy 50 g,
46. Lumbago 50 g,
47. Zieleń dziurawca 50 g,
48. Zieleń krwawnika 50 g,
49. Zieleń rzepiku 50g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniono ich cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Katarzyna Sadowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Sadowska Firma Handlowa "MARCO", poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych w pawilonie A1 na targowisku miejskim w Mińsku Mazowieckim przy ul. J. Chełmońskiego 24, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 30.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona przesłała zestawienie rejestrów VAT za 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

### **Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 49 partiach towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 partii towarów), należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. W toku kontroli nieprawidłowości zostały usunięte.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 09.08.2008 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotu i przychodu osiągniętych w 2020 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych. Brak cen jednostkowych utrudnia konsumentowi porównanie cen. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Katarzynie Sadowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Sadowska Firma Handlowa "MARCO" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Katarzyna Sadowska, [REDACTED] Latowicz,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 295420.709566.762539  |
| Nazwa dokumentu         | Decyzja DS.8361.121.2021 ceny.pdf                               |
| Tytuł dokumentu         | Decyzja DS.8361.121.2021 ceny                                   |
| Sygnatura dokumentu     | DS.8361.121.2021  |
| Data dokumentu          | 2021-09-27  |
| Skrót dokumentu         | 139766E031D07138B104A701375D4DD5073A9E10                        |
| Wersja dokumentu        | 1.21  |
| Data podpisu            | 2021-09-27 13:54:59   |
| Podpisane przez         | Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego                |

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)